

Metodiskie norādījumi

Par “Kārtību, kādā Tiesnešu kolēģijas valde saņem un izskata iesniegumus, kas saistīti ar iespējamu lēmumu par disciplinārkomisijas izveidošanu” (turpmāk – Iesniegumu kārtība) un “Disciplinārkomisijas darba kārtības pamatprincipiem” (turpmāk – Disciplinārkomisijas kārtība).

1. Izskatot saņemtos iesniegumus (Iesniegumu kārtības - 3.punkts), Tiesnešu kolēģijas (turpmāk – TK) valdes locekļiem ir jāņem vērā arī iespējamie alternatīvie soļi, kurus var veikt preventīvi vai neatkarīgi no disciplinārkomisijas veiktā izpētes darba. Tas attiecas tikai uz šaubīgām situācijām, kuras, visdrīzāk, varētu beigties ar Disciplinārkomisijas kārtības 13.a.punktā vai 13.b.punktā noteikto. Piemēram, ja TK valdes locekļi, iedomājoties sevi disciplinārkomisijā, saprot iespējamās darbības un diezgan droši var minēt/prognozēt, kā/ar kādu iznākumu varētu beigties šī jautājuma izskatīšana. Šī skaidrojuma mērķis ir palielināt TK valdes locekļu atbildību par pieņemtajiem lēmumiem un nevirzīt katru šaubīgu un vienlaikus jau TK valdes līmenī atrisināmu jautājumu uz disciplinārkomisijām. Disciplinārkomisiju veidošana pēc būtības ir ārkārtas situācija. Tādas ir jānozīmē ar saprotamu/izskaidrotu TK valdes lēmumu, ievērojot (iesniegumā) apgalvojumu faktoloģisko aprakstu, ne automātiski, t. i., - ja ir jebkāda veida šaubas, tad ir lēmums par disciplinārkomisiju.
2. Iesniegumu kārtības 6.punkts un Disciplinārkomisijas kārtības 4.punkts nosaka dažādu kategoriju tiesnešu iespējamību disciplinārkomisijas sastāvā. Komisijā nozīmētie tiesneši, piekrītot strādāt Komisijā, automātiski apstiprina savas spējas pieņemt lēmumus, neskatoties uz iespējami zemāku kategoriju par tā tiesneša kategoriju, pret kur tiek ierosināta disciplinārlieta.
3. Ar TK valdes pienākumu nodot lēmuma “pamatojumu” (Disciplinārkomisijas kārtības 2.punkts) saprot to, ka TK valdes lēmums nedrīkst sastāvēt no viena teikuma. Lēmumā jau var būt iekļauts pamatojums, vai var iesniegt protokolu, vai cita veida dokumentu, kurā disciplinārkomisijas vadītājs var saprast TK valdes lēmuma argumentāciju jeb pamatojumu.
4. Ja TK valde nevar pieņemt lēmumu (Iesniegumu kārtības 3.punkts, TK nolikuma 2.7.punkts), tad TK valdes pienākums ir šādu iesniegumu nodot LZS valdei un kopīgi ar LZS valdi meklēt *ad hoc* risinājumu. Šī skaidrojuma mērķis ir novērst situāciju, kad iesniegums netiek izskatīts formālu iemeslu dēļ.

5. Disciplinārkomisijas kārtības 7.punkta termins “procesa konfidencialitāte” ir skaidrojams BSN 69.1.punkta kontekstā. Nav noslēpums, ka disciplinārlieta kā tāda ir nelāga lieta ne tikai konkrētajiem tiesnešiem, bet arī visai burāšanas saimei un burāšanas tēlam sabiedrībā. Burāšanas pamatprincips ir godīga sāncensība. BSN palīdz šo principu uzturēt. Nav BSN mērķis sodīt. Tieši pretēji – palīdzēt un izskaidrot. Tamdēļ, izskatot Disciplinārkomisjā konkrētu lietu, visiem iesaistītajiem ir jāapzinās, ka labāk ir izskatīt lietu tikai tās grupas ietvarā, kam tā uzticēta. Pieņemtie lēmumi ir, protams, publiski, bet lietas nianšes nav jāizplata neierobežotam cilvēku lokam. Tas ne tikai rada kļūdainu priekšstatu, ka ir kāda pastāvīgi funkcionējoša institūcija, kas soda un tas ir normāli, bet arī var psiholoģiski negatīvi ietekmēt lietā iesaistītās personas.
6. Disciplinārkomisijas-kārtības 16.punkta izpildē ir jāņem vērā, ka jebkurā brīdī var iesaistīties LZS valde atbilstoši LZS statūtu 8.4.11.punktā noteiktajam. Protams, LZS valde nav kompetenta vērtēt disciplinārkomisijas lēmumu no BSN viedokļa, taču LZS valde var pieprasīt informāciju par administratīvi procesuālām darbībām. Ja kādā no iesnieguma virzīšanas posmiem ir pieļautas neprecizitātes, tad tas var ietekmēt lietas izskatīšanu kopumā.